

摘 要

關鍵字：兒童及少年保護、家庭處遇服務、家庭維繫、家庭重整

一、研究緣起

2003 年「兒童及少年福利法」通過，根據該法第四十三條規定，縣市政府應針對列為兒童及少年保護個案者，提出兒童及少年家庭處遇計畫，至此，「家庭處遇計畫」就成為從事兒童少年保護服務工作之核心服務。

當家庭處遇服務已有正式法源基礎，政府部門相關資源投入，以及民間資源亦加入兒童及少年保護工作團隊之際，究竟家庭處遇服務實施現況為何？是有待加以檢視。因此，希冀透過本研究釐清我國推動家庭處遇服務計畫之概念、執行與評估層面，並提出符合國內實務需求之兒童及少年保護個案家庭處遇服務模式及具體實施策略。

二、研究方法及過程

為兼顧資料之深度及廣度，本研究採用多元研究方法，包括文獻檢閱法、次級資料分析、調查法、焦點團體等。以下即以研究目的為主軸，說明採用之研究方法：

研究目的一：瞭解國外（主要是美國）兒童及少年保護個案家庭處遇理論基礎及服務模式。研究方法以文獻檢閱法，檢閱美國、香港及澳洲三個國家。

研究目的二：瞭解與分析國內兒童及少年福利個案家庭處遇服務推動現況。研究方法包括：（1）次級資料分析，運用 24 個縣市家庭處遇服務訪視評估報告以及各縣市提供之個案紀錄加以分析。（2）調查法，進行 24 個縣市家庭處遇服務運作模式之問卷調查。（3）焦點團體法，舉辦 6 場焦點團體，以瞭解公私部門運作現況。

研究目的三：提出適合我國實務需求之兒童及少年保護個案家庭處遇服務模式。運用的研究方法為學者專家座談會，共計辦理 2 場。

三、重要發現

(一) 自工作流程角度來看

在 113 通報專線之受案單位方面，夜間及假日部份已全部移由中央政府委託之世界展望會承接，上班時間則仍由各地方政府自行或委託處理。在成案調查階段上，僅苗栗縣是由公私部門共同派員調查，其餘縣市完全由公部門派員進行調查。在計畫擬定與執行階段中，不論是家庭維繫或家庭重整案件，在公私分工方面，二者都以「部分由公部門處遇，部分由私部門處遇」為主。在各縣市追蹤輔導之負責單位方面，以「部分由公部門負責，部分委由私部門負責」方式最多。在結案評估負責單位方面，依據調查顯示，以公私部門「共同進行結案評估」居多。

(二) 自整體家庭處遇服務計畫來看

1、整體觀點分析：家庭處遇服務計畫能落實以家庭福祉整體為考量之特色，在分工機制上，仍以公私部門合作為主流，然而人力的缺乏、社政單位負荷重、資源有限及家庭處遇與高風險方案難以辨識等影響家庭處遇服務計畫之有效執行。

2、優勢分析：包括嘗試與高風險方案建立分工機制或減少界線衝突；建立跨部門之服務整合機制；逐步建立評估機制；專業人員形成共識與相互支持；資源多元結合與運用；一二線處遇流程及分工清楚；以及案量控管、案件分級，服務品質較佳等。

3、困境或障礙分析：包括（1）認知層面上：家庭處遇個案定義與評估不一致及高風險與家庭處遇界線模糊之問題。（2）執行層面上：包括與社工人力、案家、資源或網絡連結、直接處遇、個案記錄與資料統計、民間單位、行政支援、公私部門合作或服務轉銜，或評估指標有關之問題。（3）成效層面上：如工作性質難呈現成效等問題。

四、主要建議事項

(一) 立即可行建議

1、在認知層面—家庭處遇概念與運作需再釐清

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

2、在執行層面

(1) 專業人力方面—量的擴充與品質的提昇

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

(2) 資源開拓與連結方面

A.建構以家庭處遇為核心之好的服務體系

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

B.跨專業服務網絡的建立與整合仍須持續努力

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府、內政部警政署、教育部、衛生署、內政部戶政司、法務部

C.家外安置資源之質量並重

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

(3) 資訊使用與建置方面—檢討研修兒少保護資訊系統

主辦機關：內政部兒童局、內政部家庭暴力及性侵害防治委員會

協辦機關：各縣市政府

(4) 家庭處遇各階段評估工具或指標之研發

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

3、在成效層面—建立家庭處遇服務之評估機制

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

(二) 中長期建議—建構並落實家庭處遇服務模式

主辦機關：內政部兒童局

協辦機關：各縣市政府

Abstract

Two core issues are frequently discussed in the child welfare arena. The first issue is the emphasis on the rights and well-being of the children. The other one is to protect or support our children based on the family context. Under the “Children and Youth Welfare Act” in 2003, all the child protection agencies need to make family-based intervention plan for the proved abused cases. Family preservation and reunification model are frequently adopted in our child protection system.

This research is focused on three dimensions. Firstly, the author examines the evolution of family-centered child welfare services briefly internationally. The experiences of the United States, Australia, and Hong Kong are discussed. Next, the implementation of the family-based intervention from the Taiwanese experiences is examined. Finally, some implications are raised to enhance the establishment of family-based child protection model in Taiwan. In order to achieve above goals, the researcher adopts focus group, survey, case records, self-reports and evaluation reports of family-based intervention plan to get the whole pictures of child protection system in Taiwan.

Family-based intervention system is the focus of Taiwanese child protection. From the past experiences, there is a long way to go. The researcher tries to build up an integrated model and sets up a three-year experimental program. Hopefully, the family-based intervention service model can be fully implemented in Taiwan.